

## **DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 1, art. 75 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, 78 ust. 1 pkt 2, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 pkt 1, 2, 3, art. 85 ust. 1, 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), zwaną dalej ustawą ooś oraz §2 ust. 1, pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku Pani Ewy Kuczyńskiej, Leopoldowo 24A, 18-413 Miastkowo i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

### **orzekam**

**odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.** „Budowa dwóch chlewni do tuczu 2 x 1300 szt. świń (307 DJP), z kanałami podrusztowymi na gnojowicę, zbiornika na nieczystości płynne o pojemności min. 9 m<sup>3</sup>, przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego”, realizowanej na terenie obejmującym część działki nr 156, położonego w obrębie Leopoldowo, gm. Miastkowo.

### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 02.12.2016 roku Pani Ewa Kuczyńska zamieszkała we wsi Leopoldowo 24 A, 18-413 Miastkowo, wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch chlewni do tuczu 2 x 1300szt. świń (307 DJP), z kanałami podrusztowymi na gnojowicę, zbiornika na nieczystości płynne o pojemności min. 9m<sup>3</sup>, przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego, realizowanych na terenie obejmującym część działki nr 156, wchodzącej w skład gospodarstwa rolnego położonego w obrębie Leopoldowo, gm. Miastkowo.

Do wniosku dołączono 3 egz. Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego zapisem w formie elektronicznej, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, wypis z rejestru gruntów oraz kopię mapy zasadniczej obejmującą teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne należy do kategorii określonej w § 2 ust.1 pkt 51 – chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjnie wymagane. Jednocześnie na mocy art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanego przedsięwzięcia ze względu na jego kwalifikację wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowy teren nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani decyzją o warunkach zabudowy.

Zgodnie z art. 75 ust.1 pkt 4 ustawy ooś Wójt Gminy Miastkowo jest właściwy do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji.

Zawiadomieniem z dnia 06.12.2016r. powiadomiono strony o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i uzyskaniu wyjaśnień. Strony ustalono na podstawie informacji z ewidencji gruntów Starostwa Powiatowego w Łomży. W dniu 06.12.2016 r., zwrócono się również do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W związku z informacją o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie w dniu 12.12.2016r. wpłynął protest od przedstawiciela sołectwa Łuby-Kiertany Pani Ewy Bielak, podpisany przez 44 osoby. W piśmie mieszkańcy wsi nie wyrażają zgody na budowę chlewni z towarzyszącymi obiektami ze względu na bliskość zabudowań mieszkalnych. Mieszkańcy uważają, iż przedmiotowa inwestycja naruszy równowagę przyrodniczą, zagrażać będzie zdrowiu, a może nawet życiu ludzkiemu, ponieważ skażona będzie gleba, woda i powietrze. Uważają też, że ta inwestycja wpłynie na spadek wartości ich nieruchomości. Są przekonani, że w codziennym życiu pojawi się dyskomfort z uwagi na powstający z hodowli fetor. „Odór z chlewni i wywiezionej gnojowicy wdychać będą nieustannie nie tylko mieszkańcy wsi Łuby-Kiertany, ale również mieszkańcy sąsiadujących miejscowości. Mieszkańcy obawiają się ciągłego fetoru, który powodował będzie dyskomfort u dzieci i domowników. Przeraza nas wizja pozamykanych okien w okresie letnim, robactwo i cuchnące pomimo prania ubrania”. Ponadto obawiają się chorób spowodowanych dużą koncentracją odchodów zwierzęcych. Korzystając z uprawnienia strony w dniu 12.12.2016r wpłynęły kolejne pisma o podobnej treści od Państwa: Ewy Bielak, Krystyny Chilińskiej, Tadeusza Kurpiewskiego i Marka Kurpiewskiego, którzy kategorycznie sprzeciwiają się budowie chlewni. Obok argumentów wymienionych w wyżej przytoczonym piśmie, rozwinięty jest tutaj wątek o zagrożeniach mikrobiologicznych. Wśród bakterii jakie mogą przedostać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem wymienia się gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoli fekalne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy, różne grzyby i organizmy pasożytnicze.

W dniu 13.12.2016 r. wpłynęło następne pismo od przedstawiciela sołectwa Łuby-Kiertany Pani Ewy Bielak, które zawiera informacje, że teren na którym położona jest działka nr 156 nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz, że na przedmiotowym terenie znajdują się drepy melioracyjne, a tego typu budowa zakłóci wolne odprowadzenie wód deszczowych z sąsiadujących działek. Ponadto w bliskim sąsiedztwie znajduje się działka rekreacyjna z domkiem letniskowym oraz stawem.

Dnia 19.12.2016 r. wpłynęło kolejne pismo przedstawiciela sołectwa Łuby-Kiertany Ewy Bielak, w którym autorka pisma powołuje się na art. 81 ustawy ooś: " jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym, niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia." W związku z powyższym wnioskuję się o zmianę lokalizacji inwestycji na działkę nr 124 (racjonalny

wariant alternatywny wynikający z raportu o oddziaływaniu na środowisko) lub na działkę nr 237 (znajdującej się najbliżej obrębu prowadzonej działalności rolniczej inwestora. Tego samego dnia Pani Ewa Bielak skierowała kolejne pismo, w którym powołuje się na art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś stanowiący, że jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

W związku z informacją o śmierci jednej ze stron postępowania, w dniu 21.12.2016r. wezwano żonę zmarłego Panią Krystynę Chilińską do nadesłania na piśmie wykazu osób uprawnionych do spadku po zmarłym z podaniem adresów do korespondencji. W dniu 29.12.2016 r. wpłynęło pismo od Pani Krystyny Chilińskiej informujące, że jest wraz z nieżyjącym mężem współwłaścicielką działki nr 103, dla której nie ma ustanowionych spadkobierców i w związku z tym prosi o zawieszenie postępowania w przedmiotowej sprawie. Ponadto podkreśla, że działka służy całej rodzinie do wypoczynku i rekreacji oraz, że jej dzieci wiążą z tym miejscem swoje plany życiowe, a mianowicie noszą się z zamiarem budowy domów mieszkalnych.

W dniu 29.12.2016 r. wpłynęło kolejne pismo od przedstawiciela sołectwa Łuby-Kiertany Pani Ewy Bielak. Na początku autorka pisma przytacza treść art. 7 i art. 80 Kpa o powinnościach organów administracji publicznej w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, a następnie o nieścisłościach zawartych w raporcie, dotyczących m.in. numerów działek, liczby mieszkańców, nazw miejscowości, przekłamania przy działkach nr 103 i 104. Mapy i tabele z danymi nie zawierają informacji, czy są to opracowania naukowe, czy wyliczenia osób sporządzających raport. W piśmie nadmieniono, że na tym terenie znajdują się dreny melioracyjne, a tego typu budowa zakłóci wolne odprowadzenie wód deszczowych z sąsiadujących działek. Ponadto w bliskim sąsiedztwie znajduje się działka z domkiem letniskowym oraz stawem. Przedstawiciel sołectwa Łuby-Kiertany nadmienia, że raport jest dokumentem prywatnym, opracowanym na zlecenie inwestora zainteresowanego daną inwestycją i w związku z nieścisłościami pojawiającymi się w raporcie, autorzy pisma proszą o przeanalizowanie powyższych spraw.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu oraz pozostałą dokumentacją, pismem nr WSTII.4242.19.2016.RŚ z dnia 02.01.2017 r., wezwał inwestora o uzupełnienie opracowania w zakresie:

- określenia pojemności zasypowej pojedynczego silosu oraz skuteczność odpylania worków filtracyjnych, zakładanych na odpowietrzniki silosów paszowych,
- przedstawienia zabezpieczenia technicznego, jakie przewidziano w sposobie posadowienia zbiorników na gnojowicę, chroniące konstrukcje od szkodliwych wpływów wody gruntowej, określić parametry techniczne zbiornika (klasa betonu, itp.),
- wskazania miejsca lokalizacji agregatu prądotwórczego o mocy znamionowy 40 kW, jako dodatkowego źródła hałasu (wewnątrz budynku, czy poza nim),
- określenia miejsca lokalizacji zaplecza budowy i parku maszyn budowlanych, wykorzystywanych w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji, a także sposób zabezpieczenia przed ewentualnym wyciekiem substancji ropopochodnych do gruntu,
- sprecyzowania, w stosunku do jakiej miejscowości przeprowadzona była analiza oddziaływania projektowanego obiektu hodowlanego w zakresie częstości

przekraczania progu wyczuwalności (odorów) - w raporcie na str. 68 odniesiono się do wsi Dłużniewo, podczas gdy w najbliższym sąsiedztwie analizowanego terenu znajdują się miejscowości Leopoldowo i Łuby-Kiertany,

- wyjaśnienia nieścisłości dotyczącej istniejącej i planowanej obsady w analizowanym gospodarstwie hodowlanym - w raporcie na str. 30 w tabeli 16 „Obliczenia pojemności zbiorników...” podano obsadę w planowanej chlewni na poziomie 307 DJP, a w istniejących budynkach na poziomie 63,6 DJP (na dz. nr 124) i 103,6 DJP (na dz. nr 122), natomiast na str. 76 w tabeli 22 „Roczna produkcja nawozów naturalnych ...” obsadę określono następująco: w planowanej chlewni 364 DJP, a w istniejących 63,8 DJP (na dz. nr 124) oraz 101 DJP (na dz. nr 122).

Postanowieniem z dnia 05.01 2017r. z urzędu, na podstawie art. 97 § 1 pkt 1 k.p.a zawieszono postępowanie. W uzasadnieniu wskazano, że uzyskano informację, że strona postępowania Marek Chiliński współwłaściciel działki nr 103 obręb Leopoldowo nie żyje, wobec czego wystąpiono do jego żony Pani Krystyny Chilińskiej o podanie osób uprawnionych do spadku w celu ustalenia stron do prowadzenia dalszego postępowania administracyjnego. W dniu 29 grudnia 2016 r. uzyskano odpowiedź, że nie ma ustanowionych spadkobierców. Zgodnie z art. 97 § 1 pkt. 1 k.p.a. organ administracji publicznej obligatoryjnie zawiesza postępowanie w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105 K.p.a). Niemożność wezwania do udziału w postępowaniu spadkobierców zmarłej strony ma miejsce w przypadku, gdy spadkobiercy nie są ustaleniu albo nie są znani organowi. Ustalenia kręgu spadkobierców nie może dokonać samodzielnie organ administracji publicznej. O zwieszeniu postępowania poinformowano Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży

W tym samym dniu Pan Bogdan Adam Szabłowski, Pan Piotr Biedrzycki i Pani Małgorzata Sulej, zostali pisma tej samej treści, o uznanie ich za strony postępowania z uwagi na to, że według raportu... stężenia na ich działkach są przekroczone i powyższa inwestycja godzi w ich interesy osobiste i prawne”. Poinformowano zainteresowanych, że z dniem 05.01.2017r. zawieszono postępowanie i w związku z powyższym wnioski zostaną rozpatrzone w dalszej procedurze administracyjnej po odwołaniu postępowania (pismo z dnia 09.01.2017r.).

Dnia 12.01.2017r. wpłynęło od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomienie o przedłużeniu terminu uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 31 stycznia 2017r.

Natomiast Inwestor złożył dnia 16.01.2017r. zażalenie na wydane postanowienie o umorzeniu postępowania. Organ przesłał zażalenie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży (pismo z dnia 18.01.2017r.)

Następnego dnia (19.01.2017r.) wpływa kolejne pismo od przedstawiciela sołectwa Łuby-Kiertany Pani Ewa Bielak informujące, że mapy, które znajdują się w raporcie o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia różnią się od topografii terenu w pobliżu planowanej inwestycji. Aktualne zagospodarowanie terenu jest zgodne z mapą Starostwa Powiatowego w Łomży z dnia 16.09.2016 r. (mapa załączona do raportu). Na pozostałych mapach, gdzie pokazane są strefy stężeń poszczególnych substancji (amoniak, siarkowodór, pył, kwas octowy) na działce nr 154 (obrub wsi Leopoldowo, gm. Miastkowo), będącej w sąsiedztwie planowanej inwestycji, pokazane zostało, że znajduje się tam zalesiony teren. Stan ten miał miejsce kilka lat temu,

a obecnie znajduje się tam budynek biurowo-magazynowy, którego kształt widać dokładnie na mapie. Drzewa zostały usunięte, a w ich miejsce teren utwardzony. Zastosowanie nieaktualnych map z topografią terenu ma znaczenie przy rozmieszczaniu się poszczególnych stężeń, ponieważ drzewa tworzą naturalną barierę. Przedmiotowe pismo zostało przesłane do organu odwoławczego.

W okresie oczekiwania na rozpatrzenie zażalenia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych II w Łomży przesłał postanowienie nr WSTII.4242.19.2016.RŚ z dnia 23.01.2017r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Zdaniem RDOŚ na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 1) Okres budowy ograniczyć do niezbędnego minimum.
- 2) Roboty ziemne i budowlane należy prowadzić w porze dziennej (tj. w godz. 6<sup>00</sup> – 22<sup>00</sup>), w sposób minimalizujący uciążliwość dla środowiska i mieszkańców oraz wykonać w oparciu o obowiązujące w tym zakresie normy.
- 3) Zaplecze budowy zlokalizować na przedmiotowej działce inwestora, zabezpieczyć w tymczasowe sanitariaty typu TOI TOI.
- 4) Podczas prowadzenia prac budowlanych należy przestrzegać zasad ochrony wód przed substancjami używanymi przy budowie (paliwa i oleje używane do maszyn budowlanych).
- 5) Wszelkie naprawy oraz konserwacje maszyn budowlanych prowadzić w warsztatach, poza terenem inwestycyjnym.
- 6) Wyposażyć plac budowy w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych (maty, sorbenty, biopreparaty).
- 7) Utwardzić place i drogi do projektowanych budynków inwentarskich.
- 8) Zapewnić właściwe i zgodne z przepisami gospodarowanie odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko wodno-gruntowe przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami.
- 9) Odpady z produkcji zwierzęcej (sztuki padłe) należy przekazywać uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia. Zapewnić odpowiednie miejsce do przechowywania sztuk padłych do momentu odbioru.
- 10) Wody opadowe i roztopowe (wody czyste) z dachów budynków, odprowadzać w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
- 11) Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika i wywozić okresowo do oczyszczalni ścieków.
- 12) Ścieki pochodzące z mycia projektowanych budynków inwentarskich kierować do zbiorników na płynne odchody zwierzęce, znajdujących się pod rusztami budynków.
- 13) Prowadzić oszczędną gospodarkę wodną. Stale kontrolować i ewidencjonować pobór wody.
- 14) Gnojowicę z chowu trzody chlewnej magazynować w betonowym zbiorniku podrusztowym, nieprzeziąkalnym i zabezpieczonym antykorozyjnie.
- 15) Należy stosować środki hydroizolacyjne.
- 16) Nawożenie gruntów rolnych odchodami zwierzęcymi należy prowadzić w sposób racjonalny, niestwarzający zagrożeń dla zdrowia ludzi, zwierząt i dla środowiska, zgodnie z przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu oraz kodeksem dobrej

- praktyki rolniczej ograniczając ryzyko przemieszczania się zawartych w nich składników do wód powierzchniowych i podziemnych.
- 17) Nawozów naturalnych nie należy stosować w odległości mniejszą niż 20 m od stref ochrony źródeł i ujęć wody, brzegów zbiorników oraz cieków wodnych.
  - 18) Gnojowicę z kanałów podrusztowych usuwać w sposób wykluczający powstawanie rozlewisk.
  - 19) Do gnojowicy stosować środki ograniczające emisję odorów (kompozycję mikroorganizmów EmFarma Plus™), mieszanki składników mineralnych PRP FIX - stymulatora biologicznej transformacji produktów ubocznych chowu zwierząt (gnojowicy).
  - 20) Wskazane jest przeprowadzanie regularnych kalibracji instalacji wodnej, przeciwdziałanie rozlewaniu wody, bieżące prowadzenie rejestrów zużycia wody oraz wykrywanie i szybka naprawa przecieków.
  - 21) Kontrolować stan techniczny budynków.
  - 22) Wyposażyć budynki inwentarskie w szczelne posadzki.
  - 23) Prowadzić fazowe żywienie zwierząt, dostosowane do wieku i stanu fizjologicznego zwierząt. Dobór pasz powinien być odpowiednio zbilansowany i dostosowany do potrzeb energetycznych zwierząt oraz zapotrzebowania na białko.
  - 24) Mycie chlewni przeprowadzać przy pomocy wysokociśnieniowego urządzenia myjącego, bez użycia detergentów.
  - 25) Po czyszczeniu i myciu pomieszczeń inwentarskich, należy przeprowadzać dezynfekcję budynków chlewni przy użyciu środków biodegradowalnych.
  - 26) Paszę dla zwierząt magazynować w projektowanych silosach. Podczas rozładunku silosów na końce wylotów rur odpowietrzających winny być nakładane worki tkaninowe, pełniące rolę filtrów odpylających.
  - 27) Do pojenia zwierząt zastosować system poidel miseczkowych, zapobiegających rozlewaniu się wody.
  - 28) Po zakończeniu robót budowlanych, teren inwestycji należy uporządkować i zagospodarować.
  - 29) Ziemię z wykopów wykorzystać do niwelacji terenów w obrębie projektowanych budynków inwentarskich.
  - 30) Po zakończeniu robót budowlanych, teren inwestycji należy uporządkować i zagospodarować
  - 31) Przy odbiorze robót budowlanych przedstawić atest na beton konstrukcyjny i na materiały izolacyjne.
  - 32) Inwestycja nie może spowodować zwiększenia hałasu, emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych ponad obowiązujące normy.
  - 33) Pracę źródeł uciążliwych (rozładunek paszy, wywóz odpadów, prace kontrolne związane z załączaniem agregatu prądotwórczego itp.) przeprowadzać jedynie w porze dziennej, tj. od 6<sup>00</sup> do 22<sup>00</sup>.
  - 34) Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach powinien dokonać szczegółowej analizy gospodarki nawozami naturalnymi w przedmiotowym gospodarstwie oraz weryfikacji umów zawartych przez inwestora na odbiór gnojowicy.

W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 1) Zaprojektować dwa obiekty inwentarskie - chlewnie dla obsady maksymalnie 1300 sztuk tuczników każdy oraz kanały pod rusztami każdego budynku, zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w Rozporządzeniu

Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz.U.2014.81 j.t.).

- 2) Realizacja obiektu hodowlanego zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w projekcie, szczególnie w zakresie warunków wentylacji - wentylacja mechaniczna (zespół cichobieżnych wentylatorów osiowych firmy ZIEHL-ABEGG typu FC060-6E- 41.3 lub analogiczne o wydajności nominalnej 16700 nf/godz. I mocy akustycznej w strefie wylotu LAW=78 dB, przeznaczonych dla obiektów hodowli zwierząt, zakończonych żaluzjowymi (klapowymi) wyrzutniami dachowymi, gwarantujących zachowanie warunków wyniesienia dynamicznego gazów wentylacyjnych. Przewody wentylacyjne wykonać poniżej kalenicy w połaci dachowej od strony południowo-wschodniej (od strony wsi Leopoldowo)
- 3) Zaprojektować zbiorniki na gnojowicę pod budynkiem w postaci kanałów o pojemności łącznej 4448,0 m<sup>3</sup>, wykonane z betonu szczelnego żwirowego B-25, z uwzględnieniem wymagań BN-84/8814-07 „zbiorniki żelbetowe na gnojowicę ...”, eliminujących możliwość przesiąków gnojowicy do wód i gruntu. W dokumentacji podać technologię wykonania betonów wodoszczelnych. Przed zasypaniem kanałów zbiornika sprawdzić stan szczelności.
- 4) Zabezpieczyć odpowiednią powierzchnię gruntów do rolniczego wykorzystania wyprodukowanych nawozów naturalnych - warunek priorytetowy. Uzyskać oświadczenia właścicieli gruntów, na które zostały podpisane umowy dzierżawy, że grunty te nie są wykorzystywane do nawożenia przez inne osoby lub podmioty (przez osoby trzecie).
- 5) Wyposażyć przedsięwzięcie w wydzielone i oznakowane miejsce magazynowania niesegregowanych odpadów komunalnych i odpadów segregowanych, stanowiących surowce wtórne oraz do okresowego magazynowania odpadów niebezpiecznych, w sposób zapobiegający wzajemnemu ich zanieczyszczeniu
- 6) Prowadzić na bieżąco ewidencję ilościową i jakościową wytwarzanych odpadów (na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia).
- 7) Ze względu na negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności na środowisko gruntowo - wodne należy monitorować wszelkie wycieki zanieczyszczeń ropopochodnych, mogących wystąpić podczas prowadzenia prac jako zdarzenie awaryjne.
- 8) Zaleca się zagospodarowanie powierzchni ziemi w pobliżu chlewni poprzez siew i sadzenie gatunków traw, tzw. zimozielonych.
- 9) W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na najbliższe zabudowania wsi Łuby-Kiertany, od strony północno-zachodniej i południowo-zachodniej należy zastosować specjalne, roślinne bariery izolacyjne. Po zakończeniu prac budowlanych w pasie o szerokości ok. dwóch metrów należy posadzić krzewy w formie żywopłotu. Do tego celu należy wybrać gatunki, które są ulistnione przez cały rok (np. tuja) i nasadzone będą w jednym rzędzie, a drugi rząd mogą tworzyć prowadzone w formie krzaczastej i nasadzenia pnączy. W ścianach podłużnych tuczami od strony zachodniej, północno-zachodniej (od strony wsi Łuby Kiertany) nie wykonywać otworów okiennych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nałożył obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego. W analizie akustycznej należy dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym

jego oddziaływaniem w trakcie eksploatacji. Pomiary emisji hałasu muszą być prowadzone w granicach oddziaływania inwestycji na środowisko na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, w czasie faktycznej i pełnej pracy na terenie inwestycji w ciągu jednej godziny dla pory nocy, w punkcie charakterystycznym dla zabudowy znajdującej się w najbliższej odległości od inwestycji, tj. przy zabudowie zagrodowej na działkach 98, 101 i 103. W wypadku stwierdzenia przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska należy:

- zaprojektować i zastosować niezbędne rozwiązania ograniczające emisję hałasu co najmniej do poziomu dopuszczalnego, określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2014.112 - j.t.),
- zmniejszyć obsadę zwierząt w pomieszczeniach produkcyjnych.

Analiza porealizacyjna powinna być wykonana w terminie 7 miesięcy po oddaniu obiektu do użytkowania. Wyniki przedstawić organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 9 miesięcy od dnia oddania obiektu do eksploatacji. Badania powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat akredytacji, wydany przez PCA lub równoprawną jednostkę akredytującą.

Ponadto nałożono obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie zmian, jakie mogą nastąpić w środowisku na skutek funkcjonowania przedmiotowej chlewni, tj. w zakresie emisji amoniaku i siarkowodoru do powietrza stanowiących kryterium oceny uciążliwości zapachowej. Powyższe opracowanie musi zostać wykonane w okresie największej uciążliwości, tj. przy pełnej obsadzie pomieszczeń produkcyjnych oraz w okresie letnim. W związku z powyższym przedmiotowy dokument należy opracować w terminie 7 miesięcy po oddaniu obiektu do użytkowania, następnie przedstawić organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 9 miesięcy od dnia oddania obiektu do eksploatacji. W analizie należy odnieść się do terenu najbliższej zabudowy (dz. nr 98, 101 i 103). W przypadku przekroczenia norm, przy wskazanym zastosowaniu mieszanki składników mineralnych PRP FIX - stymulatora biologicznej transformacji produktów ubocznych chowu zwierząt (gnojowicy), zmniejszającej emisję odorów, należy zmniejszyć obsadę zwierząt w pomieszczeniach produkcyjnych.

Organ uzgadniający nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W dniu 1 lutego 2017r. wpłynęło postanowienie nr SKO.412/5/2017 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży uchylające w całości zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Miastkowo z dnia 05.01.2017r.

W związku z kontynuacją wszczętego wcześniej postępowania pismem z dnia 06.02.2017 r. wezwano wnioskodawcę do przedłożenia aneksu do raportu w zakresie wymaganym przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w terminie do 17 lutego 2017r, z uwagi na brak tego dokumentu w aktach sprawy. Tego samego dnia wezwano Panią Krystynę Chilińską do ponownego nadesłania wykazu osób uprawnionych do spadku po zmarłym mężu wraz z podaniem adresów do korespondencji w terminie do 17 lutego 2017 r. W odpowiedzi na wezwanie Pani Krystyna Chilińska w trzech odrębnych pismach informuje o problemach związanych z adresem do korespondencji i nie wskazuje nadal spadkobierców. W związku z tym, z urzędu wystąpiono do Prezydenta Miasta Łomża o udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych...



o podanie danych adresowych dzieci zmarłej strony. Po uzyskaniu informacji powiadomiono nowe strony o wszczęciu postępowania (pismo z dnia 01.03.2017r).

Pismami z dnia 15.02.2017r. odmówiono uznania za strony postępowania: Panią Małgorzatę Sulej, Piotra Biedrzyckiego oraz Bogdana Adama i Agnieszkę Szablowskich, uzasadniając, że działki, których właścicielami są w/w zainteresowani, nie leżą w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia i tym samym nie posiadają oni uprawnień strony w toczącym się postępowaniu.

W dniu 15.02.2017 r. Pani Ewa Kuczyńska przedłożyła aneks nr 1 do raportu oddziaływania na środowisko w celu przeprowadzenia dalszego postępowania na wydanie decyzji środowiskowej.

W dniu 16.02.2017r przesłano do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży aneks nr 1 do raportu stanowiący uzupełnienie wymagane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska oraz kopię postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży w celu wydania stosownej opinii w przedmiotowej sprawie zgodnie z przesłanym pismem z dnia 6 grudnia 2016 roku.

Pismem z dnia 20.02.2017r. Wójt Gminy zwrócił się do Pani Ewy Kuczyńskiej w sprawie rozważenia zmiany lokalizacji inwestycji. Uzasadnia to licznymi protestami mieszkańców wsi Łuby-Kiertany, konkretnie dotyczącymi tej lokalizacji. Z protestów mieszkańców wynika też, że zmiana lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia satysfakcjonowałaby strony postępowania. Zmiana posadowienia inwestycji na teren działki oznaczonej nr ewid.124 lub 237 zgodna jest nie tylko z życzeniem protestujących mieszkańców, ale wskazana jest także jako rozwiązanie alternatywne w raporcie. Zmiana lokalizacji chlewni wraz z infrastrukturą może zakończyć powstały spór i spowodować poprawę stosunków sąsiedzkich oraz wpłynie na dobro społeczności lokalnej.

W opinii Nr 21.NZ.2017 (pismo, znak NZ.4461.5.2017 z dnia 24.02.2017r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

- 1) Przed uruchomieniem hodowli trzody chlewnej uzyskać pozwolenie zintegrowane.
- 2) Docelowa hodowla zwierząt na terenie działki nr 156 w miejscowości Leopoldowo nie przekroczy 307DJP.
- 3) Przewody wentylacyjne wykonać poniżej kalenicy w połaci dachowej od strony południowo-wschodniej (od strony wsi Leopoldowo).
- 4) W ścianach podłużnych tuczami od strony zachodniej, północno-zachodniej (od strony wsi Łuby Kiertany) nie wykonywać otworów okiennych.
- 5) Roboty ziemne i budowlane wykonać w oparciu o obowiązujące w tym zakresie normy.
- 6) Urządzenia do przechowywania nawozów naturalnych wykonać z betonu min. C20/25 z dodatkami uszczelniającymi.
- 7) W obliczeniach sprawdzić stan graniczny użytkowości-zarysowania (kanałów gnojowych, zbiornika).
- 8) W dokumentacji podać technologię wykonania betonów wodoszczelnych.
- 9) Przed zasypaniem kanałów, zbiornika sprawdzić stan szczelności.
- 10) Wokół zabudowań wykonać pas zieleni izolacyjnej w postaci nasadzeń drzew, krzewów i pnączy.
- 11) Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje pogorszenia warunków aerosanitarnych i akustycznych oraz zagrożenia jakości powietrza poza teren należący do inwestora;
- 12) Zapewnić właściwe warunki magazynowania i gospodarowania nawozami naturalnymi, szczególnie w okresach uniemożliwiających jej bezpośrednie zagospodarowanie na użytki rolne.

- 13) Uzyskać oświadczenia właścicieli gruntów, na które zostały podpisane umowy dzierżawy, że grunty te nie są wykorzystywane do nawożenia przez inne osoby lub podmioty (przez osoby trzecie).
- 14) Zapewnić właściwe warunki sanitarne wewnątrz obiektu hodowlanego i w bezpośrednim jego otoczeniu (bieżąca dezynfekcja i dezynsekcja pomieszczeń).
- 15) Realizacja przygotowawczych prac budowlanych oraz montażowych będzie jak najkrótsza oraz ograniczona tylko do pory dnia ze względu na hałas pracujących urządzeń.
- 16) Do robót budowlanych dopuścić sprzęt sprawny technicznie ze szczególnym uwzględnieniem układu paliwowo-olejowego (wykluczy to ewentualne zanieczyszczenie gleby i wód gruntowych związkami ropopochodnymi).
- 17) Przy odbiorze robót budowlanych przedstawić atest na beton konstrukcyjny i na materiały izolacyjne.
- 18) Odpady komunalne będą magazynowane w pojemnikach i systematycznie usuwane
- 19) Odpady niebezpieczne będą magazynowane w oznaczonym miejscu i utylizowane przez specjalistyczne firmy.

W dniu 28.02.2017 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo Kancelarii Adwokackiej Adwokat Izabeli Wesołowskiej – Świder, działającej w imieniu Agnieszki i Bogdana Szabłowskich na podstawie pełnomocnictwa. W piśmie Pani Mecenas ponawia wnioski o dopuszczenie jej mocodawców do udziału w przedmiotowym postępowaniu w charakterze stron.

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy w sprawie zmiany lokalizacji inwestycji, Pani Ewa Kuczyńska pismem z dnia 01.03.2017r. stwierdziła, że zmiana lokalizacji jest niemożliwa ze względu na bezpośrednie przyleganie działek nr 124 i 337 do działek, na których znajdują się budynki mieszkalne sąsiadów. Kolejny powód to względy bezpieczeństwa weterynaryjnego, które nie pozwalają na budowę tuczarni w pobliżu chlewni przeznaczonej dla prosiąt. Odnosząc się do protestów mieszkańców wsi Łuby-Kiertany autorka pisma twierdzi, że są one przesadzone i bezpodstawne, gdyż planowana tuczarnia znajduje się w znacznej odległości od zabudowań mieszkalnych. Wnioski wynikające z raportu rolnośrodowiskowego niepodważalnie wskazują, że inwestycja jest w pełni zasadna.

Zawiadomieniem z dnia 01.03.2017r. nowe strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz uzyskania stosownych wyjaśnień w Urzędzie Gminy. Korzystając z możliwości wypowiedzenia się w sprawie budowy chlewni. Pismami z dnia 08.03.2017r. Pani Eliza Barbara Trzaska, Karol Chiliński, Tomasz Chiliński i Renata Chilińska, kategorycznie sprzeciwili się realizacji tej inwestycji. W uzasadnieniu piszą o swoich i rodzinnych planach życiowych związanych z posiadanymi działkami bezpośrednio sąsiadującymi z terenami inwestycji.

Dnia 03.03.2017 r. Wójt Gminy Miastkowo wydał obwieszczenie w celu zawiadomienia społeczeństwa o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków do dnia 3 kwietnia 2017r. Obwieszczenie podano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej BIP Gminy Miastkowo, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Miastkowo oraz w sołectwie Leopoldowo i Łuby-Kiertany.

W dniu 06.03.2017r. Wójt Gminy ponownie odmówił uznania Państwa Szabłowskich za strony w przedmiotowym postępowaniu (odpowiedź na pismo z dnia 23 lutego 2017r). Jednocześnie Wójt stwierdził, że nie uznanie Państwa Szabłowskich za stronę postępowania w niniejszej sprawie nie pozbawia ich prawa do wniesienia

odwołania od wydanej decyzji. Osoba pozbawiona takiego statusu może jednak wnieść odwołanie od decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Odnosząc się do błędnego zapisu własności do zabudowanych nieruchomości gruntowych we wsi Łuby-Kiertany, a stanowiących działki o numerach ewidencyjnych 90, 94 i 98 wyjaśnił, że powstała pomyłka nie ma wpływu na przyznanie zainteresowanym uprawnień strony.

Po kolejnym zapoznaniu się z aktami sprawy w dniu 31.03.2017 r. wpłynęło pismo od Pani Ewy Bielak, przedstawiciela mieszkańców wsi Łuby-Kiertany, wnoszące o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w wariantcie zaproponowanym przez inwestora, tj. na części działki nr 156. Pod pismem podpisała się Pani Jolanta Czaplicka, sołtys wsi Łuby-Kiertany i radna Rady Gminy Miastkowo. W piśmie zwrócono uwagę, że inwestor nie zaakceptował wariantu inwestycji zaproponowanego przez Wójta Gminy Miastkowo w piśmie z dnia 20 lutego 2017 r. (lokalizacja inwestycji na działce nr 124 lub 237). Ze względu na konflikt społeczny wywołany ww. inwestycją mieszkańcy proszą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, na której wszystkie zainteresowane strony mogłyby swobodnie przedstawić swoje stanowisko w sprawie i bezpośrednio skonfrontować je ze stanowiskiem inwestora. Mieszkańcy zwracają uwagę, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie ze znacznym poborem wody z ujęcia, z którego zaopatrywani są również mieszkańcy, zatem istnieje zagrożenie niedoborów wody. Koncentracja tak dużej ilości zwierząt może przyczynić się do występowania chorób zakaźnych, którymi zagrożone zostaną nie tylko ludzie, ale także zwierzęta gospodarskie hodowane przez lokalnych mieszkańców. Kanały podrusztowe do magazynowania gnojowicy w przypadku rozszczelnienia (co będzie trudne do skontrolowania i oceny stanu technicznego) stanowią zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych gnojowicą, a teren inwestycji zlokalizowany jest w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych - Subniecka Warszawska. Autorzy pisma stwierdzają, że tak ogromna hodowla tuczników związana będzie z bardzo natężonym ruchem pojazdów ciężarowych, a drogi wiejskie prowadzące do inwestycji przez miejscowość nie są przystosowane do wzmożonego ruchu kołowego o dużych gabarytach, co niewątpliwie doprowadzi do zniszczenia zdegradowanej już nawierzchni. Przedsięwzięcie uniemożliwi normalne funkcjonowanie we wsi Łuby-Kiertany i terenach sąsiadujących. Ww. inwestycja spowoduje znaczny spadek cen nieruchomości.

Podobnej treści pisma wpłynęły od następujących osób: Piotra Biedrzyckiego, Małgorzaty Sulej, Marka Kurpiewskiego, Tadeusza Kurpiewskiego, Krystyny Chilińskiej, Ewy Bielak.

W dniu 31.03.2017 r. do Urzędu Gminy w Miastkowie wpłynęło pismo (uwagi i wnioski) od Państwa Agnieszki Szabłowskiej i Bogdana Adama Szabłowskiego zamieszkających we wsi Łuby-Kiertany 14. W piśmie Państwo Szabłowscy wnoszą o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w wariantcie zaproponowanym przez inwestora, tj. na części działki nr 156. Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego przez inwestora raportu dotyczącego planowanej inwestycji zwrócili uwagę na następujące kwestie:

- 1) Przewidziane w raporcie magazynowanie gnojowicy w kanałach podrusztowych budzi ich wątpliwość, bowiem ze względu na usytuowanie będą one niedostępne, podatne na wpływy mechaniczne i związaną z tym możliwość rozszczelnienia, a także trudne do skontrolowania w celu oceny stanu technicznego. Stanowi to zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych gnojowicą, a teren inwestycji

zlokalizowany jest w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych - Subniecka Warszawska.

- 2) Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie ze znacznym poborem wody z ujęcia, z którego zaopatrywani są również mieszkańcy, zatem istnieje zagrożenie niedoborów wody, a problem ten nie został w raporcie omówiony.
- 3) W raporcie nie wskazano, którą drogą będzie się odbywał transport do chlewni. Należy mieć na uwadze, iż droga wiejska, prowadząca przez miejscowość Łuby - Kiertany, nie jest przystosowana do wzmożonego ruchu kołowego o dużych gabarytach, który niewątpliwie doprowadzi do zniszczenia, zdegradowanej już, nawierzchni.
- 4) Hodowla 2600 sztuk tuczników niewątpliwie związana jest z bardzo natężonym ruchem pojazdów ciężarowych. Tyłu tuczników nie da się szybko wywieźć 6 ciężarówkami w ciągu dnia. Tych pojazdów będzie znacznie więcej. Wystarczy policzyć, ile tuczników może wyjechać jednym transportem. Potem znów muszą przyjechać młode prosięta i warchlaki, to znowu nowe pojazdy, a jeszcze wywóz odpadów, gnojowicy dowóz paszy. Nie zgadzamy się na taką ilość transportu ciężkiego pod naszymi oknami.
- 5) Zwracili uwagę, że tak duża ilość pojazdów pogorszy nasze bezpieczeństwo. Aktualnie dzieci mogą bawić się spokojnie i bez zagrożeń. Przy takim natężeniu ruchu ciężarowego strach będzie wyjść na drogę, która jest wąska i rozjeżdżona, a co dopiero mówić o wypuszczeniu dzieci na podwórko.
- 6) Autor raportu podaje wartości dopuszczalne hałasu dla ruchu komunikacyjnego. Czyżby pojazdy ciężarowe przyjeżdżające do chlewni stanowiły zagrożenie dla naszego spokoju i ciszy? Przed naszym domem zaczęły jeździć pojazdy, których teraz nie ma w okolicy. Autor raportu nie podaje, jakie będą hałas i drgania od pojazdów przejeżdżających pod naszym domem. Zasadnie obawiamy się, że nie będziemy mieć spokoju, zwłaszcza latem, kiedy hałas i spaliny będą wpadały przez otwarte okna, które będą wymagały ciągłego czyszczenia.
- 7) Koncentracja zwierząt może przyczynić się do występowania chorób zakaźnych, którymi zagrożone zostaną, nie tylko ludzie, ale także zwierzęta gospodarskie hodowane przez lokalnych mieszkańców, w szczególności nasze krowy.
- 8) Wątpliwości budzi przedstawiona w raporcie informacja dotycząca wpływu inwestycji na różnorodność biologiczną oraz krajobraz. Przedsięwzięcie spowoduje przekształcenie terenu pod obiekty chlewni, gdzie nie będą występować rośliny ani zwierzęta. Tym samym dojdzie do oddziaływania na bioróżnorodność, a zakres tego oddziaływania powinny określać stosowne analizy.
- 9) Wskazują naruszenie przepisu art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) poprzez odmowę dopuszczenia ich do udziału w charakterze stron, pomimo, że należące do nich nieruchomości, w tym działka, na której posadowiony jest budynek mieszkalny, znajdują się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.

Powołując się na powyżej przytoczone uwagi do raportu dotyczącego planowanej inwestycji, wnieśli o:

- 1) Odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w wariantcie zaproponowanym przez inwestora tj. na części działki nr 156. Wskazują, że inwestor nie zaakceptował wariantu inwestycji zaproponowanego przez tutejszy Organ w piśmie z dnia 20 lutego 2017 r. (na działce nr 124 lub 237), wobec czego, zgodnie z przepisem art. 81 ust. 1 ustawy ooś.

- 2) Przeprowadzenie, na podstawie przepisu art. 36 ustawy o oś rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, na której wszyscy zainteresowani mogliby swobodnie przedstawić swoje stanowisko w sprawie i bezpośrednio skonfrontować je ze stanowiskiem inwestora.
- 3) Przeprowadzenie analizy, która w sposób rzetelny oceni wpływ inwestycji na bioróżnorodność, z uwzględnieniem inwentaryzacji przyrodniczej terenu w zasięgu oddziaływania inwestycji.
- 4) Przekazanie niniejszych uwag i wniosków Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Łomży oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku.
- 5) Podtrzymanie wniosku, zgłoszony po raz pierwszy w piśmie z dnia 3 stycznia 2017 r., a następnie ponowiony przez naszego pełnomocnika adwokat Izabelę Wesołowską - Świder w piśmie z dnia 23 lutego 2017 r., o dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze stron.

W dniu 07.04.2017r. wystosowano pismo do Pani Ewy Kuczyńskiej, w którym prosi inwestora o ustosunkowanie się do treści i złożenie pisemnego wyjaśnienia w terminie do dnia 18 kwietnia br. w związku ze złożonymi przez mieszkańców wsi Łuby-Kiertany, uwagami i wnioskami do przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia 13.04.2017 r. Pani Ewa Kuczyńska odpowiedziała na pismo Wójta, w którym stwierdziła, że uwagi i wątpliwości mieszkańców wsi Łuby-Kiertany dotyczące zdarzeń przyszłych i niepewnych (nie wiadomo, czy kiedykolwiek wystąpią) dotyczących m.in. wpływu planowanej inwestycji na ich zdrowie, obniżenia wartości gruntów przyległych, możliwości zanieczyszczenia wód w wypadku rozszczelnienia się kanałów gnojowicowych, wystąpienia zagrożeń nadzwyczajnych, nie wymagają wyjaśnień z uwagi na niepewność ich wystąpienia w przyszłości. Autorka pisma stwierdziła, że ruch pojazdów będzie się odbywał po drodze publicznej, a zgodnie z ustawą z drogi publicznej może korzystać każdy.

Po drugie, wąpiący pobieżnie zapoznali się z Raportem, w którym przy omawianiu emisji zanieczyszczeń ze środków transportu wskazano, że w fazie budowy tuczami (a nie jej eksploatacji) dziennie przez teren zakładu przejedzie około 6 pojazdów (w godzinach od 7<sup>00</sup> do 15<sup>00</sup>) dostarczających materiały i urządzenia. Natomiast w okresie eksploatacji środki transportu związane z obsługą instalacji wykorzystywane będą w sposób następujący:

- trzy razy do roku nastąpi zasiedlenie warchlakami: 3 samochody x 3 = 9 samochodów w ciągu roku,
- trzy razy do roku sprzedaż tuczników do ubojni: 2600 szt.: 180szt/samochód z naczepą = 15 samochodów x 3 = 45 samochodów w ciągu roku.

Zatem w ciągu roku na teren fermy wjadą i wyjadą 54 samochody z naczepami dowożące warchlaki i odbierające tuczniaki.

W świetle powyższego inwestor przedsięwzięcia ubolewa nad krótkowzrocznością niektórych mieszkańców wsi Łuby-Kiertany, którym przeszkadza przewidywany przejazd w ciągu roku omawianych 54 samochodów, przy jednoczesnej akceptacji przejazdu przez wieś (min. co drugi dzień) samochodu odbierającego mleko - min. 165 przejazdów w ciągu roku. Pani Kuczyńska przypomina rolnikom, że tucz trzody chlewnej nie jest przemysłową taśmą produkcyjną, z której codziennie zjeżdża ta sama ilość produktu. W żywej taśmie produkcyjnej przyrosty poszczególnych tuczników są zróżnicowane, dlatego ich odbiór do ubojni rozciągnięty jest w czasie 2-3 tygodni. Zatem spośród 15 zestawów przewidzianych do odbioru tuczników, jedynie 1-3 lub 0

pojazdów będzie dziennie wykorzystanych do transportu w okresie 2-3 tygodni jednego rzutu.

Woda do fermy dostarczana będzie na teren przedsięwzięcia z wodociągu zbiorowego na podstawie pisemnej umowy inwestora z gestorem sieci. To gestor sieci określi warunki jej poboru.

Gnojowica z chowu trzody chlewnej będzie odprowadzana do kanałów podrusztowych, wykonanych z uwzględnieniem wymagań BN-84/8814-07 „Zbiorniki żelbetowe na gnojowicę... eliminujących możliwość przesiąków gnojowicy do wód i gruntu, podlegających okresowym kontrolom szczelności. Planuje się poddanie gnojowicy działaniu EmFarma Plus™, co spowoduje, że stanie się ona nieszkodliwa dla gleby, poprawi jej strukturę i żyzność. Nie wydzielając uciążliwych odorów będzie pod każdym względem przyjazna dla środowiska.

Na podstawie art. 10 i 49 Kpa i art. 74 ust. 3 pkt. 1 ustawy ooś w dniu 21.04.2017 roku Wójt Gminy Miastkowo zawiadomił strony o zebraniu niezbędnego materiału dowodowego w celu wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. W terminie wyznaczonym na zapoznanie się z aktami sprawy strony wniosły kolejne pisma, w których podtrzymują swój sprzeciw wobec realizacji chlewni wraz z infrastrukturą i ponawiają wnioski, które zostały złożone w ramach konsultacji społecznych. Ponadto w pismach podnosi się kwestie odmowy inwestora na propozycję zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, przeprowadzenia rozprawy administracyjnej oraz pogorszenia warunków życia ze względu na zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych, natężony ruch pojazdów ciężarowych, zagrożenia mikrobiologiczne, spadek cen nieruchomości oraz potrzebę przeprowadzenia analizy rzetelnie oceniającej wpływ inwestycji na bioróżnorodność, z uwzględnieniem inwentaryzacji przyrodniczej terenu w zasięgu oddziaływania inwestycji.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy potwierdza, iż gospodarowanie odpadami powstałymi w planowanej inwestycji może powodować uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu. Kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada przezorności obowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych i w niniejszym postępowaniu praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

Raport stanowiący dowód w sprawie nie zawiera stosownych analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach planowanego przez inwestora przedsięwzięcia dla mieszkańców okolicznych miejscowości. Budowa tak dużego zespołu chlewni w tej lokalizacji będzie ogromnym obciążeniem odorogennym. Spowoduje to konflikt społeczny, którego władze gminy nie rozwiążą przez długie lata. Biorąc pod uwagę istniejący stan prawny, wielkość działki inwestora stosowane do oceny i ujęte w raportach emisje odnoszą się głównie do oddziaływania na środowisko, a nie mają żadnego odniesienia do zagrożenia odorowego zabudowań obcych. Oprócz

siarkowodoru i amoniaku w gazach odlotowych z obiektów dla trzody chlewnej wykrywa się obecność kilkudziesięciu związków organicznych w tym aldehydów, węglowodorów alifatycznych i aromatycznych, estrów, skatoli. Obecność odorów w powietrzu traktuje się jako czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Uciążliwość odorów wynika również z faktu, że są one wyczuwalne już w bardzo małych stężeniach. Zainteresowanie niniejszym postępowaniem ze strony mieszkańców, ich zdecydowany sprzeciw wobec planowanej inwestycji, wyrażony m.in. w licznych protestach wynika z obawy o zdrowie i komfort życia oraz z troski o środowisko.

Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy wsi Leopoldowo i Łuby-Kiertany będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas itp.), co narusza zasady współżycia społecznego. Wnioskodawca podejmując realizację takiej inwestycji powinien mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Zdaniem organu projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, jest także ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze, dlatego też przedłożone w trakcie konsultacji społecznych uwagi i wnioski mieszkańców zasługują na uwzględnienie. Mając na względzie przebieg sprawy, uznano za zbędne przeprowadzenie rozprawy administracyjnej z uwagi na upór stron i świadomość, że nie zażegnałaby konfliktu, a tylko go jeszcze bardziej pogłębiła.

Biorąc pod uwagę art. 81 ustawy ooś, odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia podyktowana jest brakiem zgody wnioskodawcy na zmianę lokalizacji przedmiotowej inwestycji, faktyczne zagrożenie, jakie wiąże się z tą inwestycją i protest tak dużej społeczności miejscowej. Inna lokalizacja inwestycji mogłaby zakończyć powstały spór i spowodować poprawę stosunków sąsiedzkich oraz wpłynąć na dobro społeczności lokalnej.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży za pośrednictwem Wójta Gminy Miastkowo w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

**Wójt Gminy**

*Kazimierz Górski*

W załączeniu:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia – załącznik nr 1 do decyzji