

**Protokół Nr 6/2015**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Miastkowo**  
**z dnia 23 listopada 2015 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się dnia 23 listopada 2015 r. w lokalu Urzędu Gminy – pokój nr 9 w godz. 12<sup>00</sup> – 14<sup>25</sup>.

Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca Komisji Agnieszka Komor.

Na 3 osobowy skład Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 3 członków Komisji.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i umieszczenie w BIP Urzędu Gminy.

Członkowie obecni na posiedzeniu:

1. Agnieszka Komor
  2. Jarosław Włodarski
  3. Danuta Zajączkowska
- lista obecności w załączeniu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Kazimierz Górski - Wójt Gminy
2. Radosław Szczubełek - Wiceprzewodniczący Rady
3. Bożena Wilk - Skarbnik Gminy
4. Anna Wiśniewska - Inspektor UG

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku dziennego.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - a) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 r.
  - b) określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 r.
  - c) określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności,
  - d) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
  - e) uchylenia uchwały dotyczącej zwolnień w podatku od nieruchomości,
4. Rozpatrzenie stawek podatku rolnego i leśnego na 2016 r.
5. Informacja Wójta dotycząca zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej po kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Miastkowie w 2015 r.
6. Zapytania i wolne wnioski.

**PRZEBIEG POSIEDZENIA:**

**Ad.1.** Przewodnicząca dokonała otwarcia posiedzenia witając wszystkich zebranych. Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność posiedzenia. Zapoznała z porządkiem dziennym, który Komisja w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła do realizacji. Za przyjęciem porządku dziennego głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymujących się od głosu nie było.

**Ad.2.** Przewodnicząca przedstawiła protokół z poprzedniego posiedzenia. Do protokołu nie wnoszono żadnych uwag. W związku z powyższym przyjęcie protokołu poddała pod głosowanie jawne. Za przyjęciem protokołu głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych

nie było, wstrzymujących się od głosu nie było. Przewodnicząca stwierdziła, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.3.** Przewodnicząca poinformowała, że następny punkt porządku posiedzenia to rozpatrzenie projektów uchwał. Wszyscy otrzymali projekty uchwał będące tematami dzisiejszego posiedzenia. Następnie poproszono Skarbnika Gminy o wyjaśnienie jakie skutki obniżenia stawek podatku na 2015 r, poniosła gmina.

Skarbnik poinformowała, że subwencja była niższa o 70 tys. zł.

Komisja rozważała czy jest sens obniżania stawek podatków skoro gmina traci na tym podwójnie: raz na subwencji a drugi raz na mniejszych wpływach do budżetu.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia kolejno projektów uchwał w sprawach poniżej:

### **Ad.3a. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 r.**

Przewodnicząca poinformowała, że analizując projekt uchwały zaobserwowała, że stawki podatków nieznacznie uległy obniżeniu.

Przewodnicząca zaproponowała, że kolejno będzie przedstawiała stawki zaproponowane w projekcie uchwały przez Wójta oraz propozycje komisji, które następnie zostaną poddane pod głosowanie. Każdy z członków Komisji dysponuje jednym głosem. Komisja jednogłośnie przychyliła się do wniosku. Wyjaśnień przy poszczególnych punktach udzielała A. Wiśniewska – pracownik UG. Następnie przystąpiono do analizy stawek podatku przedstawionych w projekcie uchwały:

§1 pkt 1 – od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,72 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni,

Członek Komisji D. Zajączkowska proponuje stawkę 0,74 zł ( jest to stawka ubiegłoroczna)

Stawka 0,74 zł otrzymała 3 głosy, stawka 0,72 zł otrzymała 0 głosów. Przewodnicząca stwierdziła, że została przyjęta stawka 0,74 zł,

b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 4,56 zł od 1 ha powierzchni – innych propozycji nie zgłaszano.

Za zaproponowano stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,20 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni – Członek Komisji J. Włodarski proponuje stawkę 0,30 zł,

Stawka 0,30 zł otrzymała 3 głosy, stawka 0,20 zł otrzymała 0 głosów. Przewodnicząca stwierdziła, że została przyjęta stawka 0,30 zł

d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r, o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777), i położonych na terenach dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – 2,00 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowano stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

2) od budynków lub ich części od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej:

a) mieszkalnych – 0,66 zł,– innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowano stawką głosowało

3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 20,00 zł, - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 10,68 zł, - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4,55 zł – innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

e) pozostałych, w tym związanych z prowadzeniem odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 5,00 zł -

Członek Komisji D. Zajączkowska proponuje stawkę 6,00 zł

Stawka 5,00 zł otrzymała 2 głosy, stawka 6,00 zł otrzymała 1 głos. Przewodnicząca stwierdziła, że została przyjęta stawka 5,00 zł,

3) od budowli – 2% wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3-7 – innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

Po rozpatrzeniu propozycji poszczególnych stawek podatkowych Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie jawne wniosków w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości z uprzednio przyjętymi przez Komisję stawkami podatku. Za wyrażeniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymujących się od głosu nie było. Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Opinia zostanie przedstawiona Radzie Gminy na najbliższej sesji. Projekt uchwały w załączeniu do protokołu.

#### **Ad.3b. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 r.**

Zasady rozpatrywania projektu były podobnie jak w punkcie poprzednim.

**paragraf 1 pkt 1 lit. a** – propozycja Wójta 740 zł - innych propozycji nie zgłaszano.

Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta

**pkt 1 lit. b** – propozycja Wójta 1.200 zł - propozycja Komisji 1.220 zł - Stawką 1200 zł otrzymała 0 głosów, stawka 1.220 zł otrzymała 3 głosy. Przewodnicząca stwierdziła, że została przyjęta stawka 1.220 zł,

**pkt 1 lit. c** - propozycja Wójta 1.320 zł - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta

#### **pkt 2 ( zał. nr1)**

**Stawki podatku od środków transportowych dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton**

**Propozycje Wójta(W), propozycje Komisji (K) – pozostawić stawki z 2015 r.**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów:naczepa+pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku w złotych	
nie mniej niż ton	mniej niż ton	Os jezdn(a)osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	1100	1300
13	14	1150	1500
14	15	1400	1600
15		1700	1900
Trzy osie			
12	17	1500	1650
17	19	1550	1700
19	21	1600	1750
21	23	1650	1850
23	25	1700	1950
25		1800	2050
Cztery osie i więcej			
12	25	1900 (W) ; 2550 (K)	2000 (W) ; 2450 (K)
25	27	2000 (W) ; 2650 (K)	2100 (W) ; 2550 (K)_
27	29	2100 (W) ; 2750 ( K)	2150 (W) ; 2650 (K)
29	31	2150 (W) ; 2650 (K)	2400 (W) ; 2800 (K)
31		2200 (W) ; 2700 (K)	2500 (W) ; 2800 (K)

Za propozycją Wójta - stawkami w przedziale dwie i trzy osie głosowało 3 członków Komisji,  
Za propozycją Wójta - stawkami w przedziale cztery osie i więcej nie głosował nikt, za propozycją Komisji głosowało 3 członków Komisji,

**pkt 3** – propozycja Wójta 1.720 zł - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowano stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

#### **pkt 4 ( zał. nr 2)**

**Stawki podatku od środków transportowych dla ciągników siodłowych lub balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton**

#### **Propozycje Wójta**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów:naczepa+pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku w złotych	
nie mniej niż ton	mniej niż ton	Os jezdn(a)osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			

12	18	1450	1550
18	25	1650	1700
25	31	1700	1800
31		1800	1900
Trzy osie i więcej			
12	40	1700	1800
40		1800	2500

Innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowanymi stawkami głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawki zostały przyjęte,

**pkt.5** - propozycja Wójta 1.624,72 zł - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta,

#### **pkt 6 ( zał. nr 3)**

**Stawki podatku od środków transportowych dla przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton**

**Propozycje Wójta (W) , propozycje Komisji (K) – pozostawić stawki z 2015**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów:naczepa+pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku w złotych	
nie mniej niż ton	mniej niż ton	Os jezdna(osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	900	950
18	25	1000	1130
25		1120	1100
Dwie osie			
12	28	1150	1250
28	33	1160	1300
33	38	1450 (W) ;1600 (K)	1500 (W) ;1740 (K)
38		1500 (W) ;1700 (K)	1700 (W) ; 2100 (K)
Trzy osie i więcej			
12	38	1450 (W) ; 1650 (K)	1500 (W) ; 1700 (K)
38		1500 (W); 1700 (K)	1600; 1750 (K)

Za stawkami proponowanymi przez Komisję głosowało 3 członków Komisji.

**pkt 7a** – propozycja Wójta 1.918,50 zł - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta.

**pkt 7b** - propozycja Wójta 2.425,51 zł - innych propozycji nie zgłaszano. Za zaproponowaną stawką głosowało 3 członków Komisji. Przewodnicząca stwierdziła, że stawka została przyjęta.

Po rozpatrzeniu propozycji poszczególnych stawek od środków transportowych Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie jawne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 r. z uprzednio przyjętymi przez Komisję stawkami.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymujących się od głosu nie było. Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, który zostanie przedstawiony radzie Gminy na najbliższej sesji. Projekt uchwały w załączeniu do protokołu.

**Ad.3c.** Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności przedstawiła A. Wiśniewska

Członkowie Komisji nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

W związku z powyższym na wniosek Przewodniczącej odbyło się głosowanie jawne w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Za wyrażeniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymujących się od głosu nie było. Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Projekt uchwały w załączeniu do protokołu.

**Ad. 3d.** Podobnie jak w punkcie poprzednim projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych przedstawił pracownik Urzędu Gminy.

Członkowie komisji nie zgłaszali uwag do projektu uchwały.

W związku z powyższym na wniosek Przewodniczącej odbyło się głosowanie jawne w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Za wyrażeniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymujących się od głosu nie było. Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Projekt uchwały w załączeniu do protokołu.

**Ad.3e.** Następny projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej zwolnień w podatku od nieruchomości przedstawiła p. A. Wiśniewska wyjaśniając, że Regionalna Izba Obrachunkowa po ostatniej kontroli zakwestionowała zapisy uchwały dotyczący zwolnień rolników od opłat podatku od budynków mieszkalnych. Zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej przepis prawa został naruszony ponieważ Rada Gminy zastosowała zwolnienie podmiotowe i przedmiotowe a zgodnie z przepisami można zwolnić wyłącznie przedmiot. W związku z powyższym zostaliśmy zobligowani do przedłożenia Radzie Gminy powyższego projektu uchwały.

Członek Komisji D. Zajączkowska wnioskuje, ażeby projekt uchwały odrzucić motywując to trudną sytuacją rolników naszej gminy, co nałoży na nich dodatkowe obciążenie finansowe.

Wywiązała się dyskusja w wyniku której Przewodnicząca poddała pod głosowanie jawne wniosek w sprawie odrzucenia projektu uchwały. Za wnioskiem głosował 2 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymał się od głosu 1 członek Komisji.

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty a tym samym projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany czyli odrzucony.

**Ad.4.** Przewodnicząca poinformowała, że następny punkt porządku posiedzenia to rozpatrzenie stawek podatku rolnego i leśnego na 2016 r,

Wójt wyjaśnił, że projektów uchwał w sprawie podatku rolnego i leśnego na 2016 r. nie przygotowano, ponieważ proponuje, aby do wymiaru tych podatków przyjąć kwoty ogłoszone przez GUS. Pracownik -A. Wiśniewska przedstawiła komunikat Prezesa GUS ogłaszający średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2016, która wynosi 53,75 zł za 1 dt.

Członkowie Komisji poparli propozycje Wójta. W związku z powyższym na wniosek Przewodniczącej odbyło się głosowanie jawne w sprawie pozytywnego zaopiniowania kwoty 53,75 zł. Za wyrażeniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymujących się od głosu nie było. Przewodnicząca stwierdziła, że propozycja Wójta została przyjęta jednogłośnie.

Następnie p. Wiśniewska zapoznała wszystkich z ogłoszonym komunikatem Prezesa GUS w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna. Średnia cena uzyskana przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2015 r. wynosi 191,77 zł za 1 m<sup>3</sup>.

Wójt proponuje pozostawienie tej kwoty, która będzie stanowiła wymiar podatku leśnego na terenie gminy. Komisja nie zgłaszała innych propozycji akceptując propozycje Wójta.

W związku z powyższym na wniosek Przewodniczącej odbyło się głosowanie jawne w sprawie pozytywnego zaopiniowania kwoty 191,77 zł. Za wyrażeniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji, przeciwnych nie było, wstrzymujących się od głosu nie było. Przewodnicząca stwierdziła, że propozycja Wójta została przyjęta jednogłośnie.

**Ad.5.** Informacja dotyczącą zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej po kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Miastkowie w 2015 r. przedstawił Wójt Gminy, kolejno odczytując treść odpowiedzi na każde zalecenie.

Członkowie Komisji nie zgłaszali uwag do przedstawionej informacji

**Ad.6.** W punkcie zapytania i wolne wnioski poruszono tematy dotyczące:

- Wójt poinformował, że uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym przez Dyрекcję Szpitala Wojewódzkiego w Łomży z Wójtami i Burmistrzami powiatu łomżyńskiego, na którym poinformowano, iż szpital złożył projekt do Urzędu Marszałkowskiego na rozwój kardiologii inwazyjnej w tym procedur ablacji. Koszt tego projektu to 3.600.000 zł. Po odbytych przetargu okazało się, że koszt wynosi około 4 mln. zł. W związku z powyższym na realizację projektu brakuje około 400.000 zł. Dyrektor Szpitala przedstawił problem i poprosił o wsparcie finansowe w ramach posiadanych możliwości. Sprzęt w który zostałby wyposażony szpital w Łomży służyłby mieszkańcom Łomży oraz okolicznym gminom a także powiatowi. Na spotkaniu ustalono, iż gminy postarają się wesprzeć projekt kwotą od 5.000 – 10.000 zł każda z gmin jeśli rady gmin wyrażą na to zgodę.  
Następnie poprosił o opinię Komisji w sprawie wsparcia kwotą 5.000 zł.  
Komisja jednogłośnie (za- 3 członków Komisji) opowiedziała się za przekazaniem ww. kwoty.

- Przewodnicząca A. Komor poruszyła sprawy:
  - poinformowała, że mieszkańcy ul. Świerkowej w Miastkowie poprosili o zapewnienie bezpieczeństwa na ich ulicy.

Wójt wyjaśnił, że konkretne sprawy należy zgłaszać przed opracowaniem budżetu na dany rok,

- poprosiła o przedstawienie informacji dot. spotkania mieszkańców miejscowości Gałkówka z inwestorem w sprawie zmiany studium i planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt przedstawił relacje z zebrania informując, że obecni na zebraniu mieszkańcy doszli do porozumienia z inwestorem. Spotkanie zakończyło się pozytywnym podejściem do sprawy mieszkańców i inwestora,

- ustalenia ceny wynajmu sali gimnastycznej przy szkole Podstawowej w Miastkowie, kto ustalał stawki i co było brane pod uwagę.

Wójt poinformował, że w dniu 29 października 2015 r. podjął zarządzenie w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, ustalając stawki brał po uwagę propozycje przedstawione przez administratora sali. Opłaty za korzystanie z sali będą wpływały na wydzielony rachunek szkoły.

Pani Komor stwierdziła, że nasze stawki są bardzo wysokie w porównaniu z innymi gminami.

Wójt wyjaśnił, że jeżeli będzie zachodziła taka potrzeba to stawki zostaną rozpatrzone ponownie.

- D. Zajączkowska poruszyła sprawy:
- świetlicy wiejskiej w miejscowości Zaruzie. Stwierdziła, iż należy rozpocząć realizację budowy inwestycji.

Skarbnik poinformowała, że odbyło się zebranie mieszkańców wsi Zaruzie w celu wypowiedzenia się, co do wielkości świetlicy. Wszyscy mieszkańcy obecni na zebraniu są za pozostawieniem projektu, który był opracowany. Sam budynek nie jest taki wielki, jedynie kosztorys jest bardzo wysoki. Realizacja tego zadania została zaplanowana na lata 2016-2019 i ujęta w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej,

- możliwości zakupu pojazdu dla osób niepełnosprawnych.  
Wójt wyjaśnił, że orientowaliśmy się w sprawie zakupu i w tym roku nie ma możliwości zakupu pojazdu z uwagi na brak środków finansowych w PEFRON. Będziemy śledzić stronę PEFRON i jeśli będzie taka możliwość (spełnimy wymagania) to wówczas pojazd zostanie zakupiony,
- drogi do miejscowości Łubia.  
Wójt wyjaśnił, że jest to zadanie bardzo kosztowne na które nie posiadamy środków, ale jeżeli w przyszłości postanowilibyśmy o jej realizacji to raczej z dojazdem od strony miejscowości Tarnowo.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji i wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Barbara Kalinowska

**Przewodnicząca Komisji**

**Agnieszka Komor**